**משום דרב אסי הסר ממך עקשות פה** – **רב אסי** **On account of**

who said, ‘**remove from you, distortions of the mouth’**

Overview

אביי interpreted ר' יוחנן according to עולא. When two עדים contradict each other concerning the death of the husband, the woman should not remarry; however if she remarried she may remain married. The latter is on account of עולא that the ע"א המתיר is believed כשנים. However initially she should not remarry, on account of רב אסי; to remove any gossip or slander. The issue here is whether this restriction (of not marrying initially) based on רב אסי, is agreed upon by all, or is it just the opinion of ר' יוחנן (according to אביי).

----------------

תוספות anticipates a question and answers it; the statement ascribed to רב אסי, namely הסר ממך עקשות פה ולזות שפתים הרחק ממך, is actually –

**פסוק הוא אלא דרב אסי רגיל להביאו[[1]](#footnote-1) -**

**A פסוק** (so why is it said in the name of רב אסי?)**; however** since **רב אסי was accustomed to cite it** often, therefore it is credited to him.

תוספות asks:

**ואם תאמר והא דתנן בהאשה שלום (יבמות דף קיז,ב ושם)–**

**And if you will say**; **and that which we learnt in a משנה in** פרק **האשה שלום,** if **-**

**עד אחד אומר מת וניסת ובא עד אחד ואמר לא מת לא תצא -**

**One עד claims, ‘**your husband **died’ and** the widow **remarried, and** subsequently **another ע"א came and claimed** he **did not die;** the rule is **she is not** required **to leave** her second husband. This concludes the citation of the משנה.

**ופריך בגמרא טעמא דניסת הא לא ניסת לא תנשא והאמר עולא כל מקום כולי -**

**And the גמרא** there **asks; the reason** she is not required to leave is because **she remarried** already before the עד האוסר came, **however if she did not remarry** yet, and the עד האוסר came, **she will not** be permitted to **remarry;** how can this be **for עולא ruled that wherever, etc.,** an ע"א is believed הרי כאן שנים ואין דבריו של אחד במקום שנים, so why can she not remarry?! This concludes the quote from the גמרא. תוספות concludes his question:

**ומאי פריך והא עולא[[2]](#footnote-2) לא קאמר אלא בדיעבד –**

**And what is** the גמרא **asking; for עולא did not rule** that an ע"א is believed כשנים, **only בדיעבד** when she remarried -

**אבל לכתחלה מודה דלא תנשא משום דרב אסי -**

**However,** עולא **admits that initially she should not remarry on account of רב אסי,** which would make עולא in agreement with that משנה.[[3]](#footnote-3)

תוספות answers:

**ואומר רבינו יצחק דהתם דייק טעמא דניסת -**

**And the ר"י says, that there** the גמרא **infers** from the משנה that the **reason** of לא תצא is because **she already remarried** before theעד האוסר came **-**

**הא אם לא נשאת לא תנשא ואם נשאת תצא -**

**However, if she did not remarry** before the עד האוסר came, **she is not** permitted to **remarry, and if she remarries she should leave -**

**דהכי משמע מתניתין דוקא נשאת ואחר כך בא העד לא תצא -**

**For this is the implication of the משנה; only if she remarried and afterward the עד** האוסר **came, she is not** required **to leave -**

**הא בא העד קודם שנשאת ואחר כך ניסת תצא משום הכי פריך מדעולא -**

**However if the עד** האוסר **came before she remarried and she remarried afterward,** the rule would be **תצא** (even בדיעבד), **that is why** the גמרא **challenges** this ruling **from עולא,** who maintains that בדיעבד the עד is certainly believed כשנים and she may remain married.[[4]](#footnote-4)

תוספות continues to ask:

**ואם תאמר והיכי משני התם דהכי קאמר עד אחד אומר מת והתירוה לינשא -**

**And if you will say; and how** then **does** the גמרא **answer there** (on the abovementioned question) **that this is what** the משנה **means: ‘one עד said ‘he died’ and** בי"ד **permitted her to remarry** (but she did not remarry yet) **-**

**ובא אחר ואמר לא מת לא תצא מהתירה הראשון[[5]](#footnote-5) משמע ותנשא לכתחלה -**

**And another** עד **came and claimed he did not die;** the rule is **she does not leave** behind **her initial permissibility** (this concludes the answer of the גמרא;[[6]](#footnote-6) תוספות continues that), **this indicates that she may initially remarry![[7]](#footnote-7)** This contradicts what the גמרא maintains here that even when an ע"א is נאמן כשנים, she cannot marry לכתחלה (if there is an עד האוסר), on account of רב אסי.

תוספות answers:

**ויש לומר דודאי לכתחלה לא תנשא –**

**And one may say, that certainly she may not remarry לכתחלה** (on account of רב אסי) -

**ולא תצא מהתירה הראשון לענין דאם נישאת לא תצא -**

**And** the meaning of **לא תצא מהתירא הראשון is referring** to a case, **where she did remarry** (after the עד האוסר came),then בדיעבד **she is not required to leave**.

Summary

The משנה in יבמות may follow the opinion of רב אסי that when there is an עד האוסר (even if he came after the עד המתיר), she should not marry לכתחלה. However בדיעבד (even if she remarried באיסור), she may remain married ([only] if the עד האוסר came after the עד המתיר).

Thinking it over

In a case where we rule לא תנשא (an עד against an עד), and she remarried, the rule is לא תצא מהתירה הראשון and she may remain married; just as she would be allowed to remain married when she married בהיתר. However when she remarried בהיתר (when there was only the עד המתיר), the reason for this היתר is because אשה דייקא ומנסבא, therefore we can say that even if the עד האוסר came later, nevertheless לא תצא. However in the case where both עדים came before she remarried, and she remarried באיסור, there is seemingly no חזקה that אשה דייקא ומנסבא (for she remarried באיסור), then how can we allow her to remain married without this חזקה?![[8]](#footnote-8)

1. See פרקי אבות פ"ד משנה יט, and in the פירוש הרע"ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. It would seem more appropriate to insert ר' יוחנן instead of עולא, for עולא did not state specifically any difference between לכתחלה and בדיעבד, it is only ר' יוחנן (according to אביי) who makes this differentiation. [↑](#footnote-ref-2)
3. It is possible that תוספות initially stated that הסר ממך וגו' is a פסוק in order to bolster his question. If it is merely a statement of רב אסי (who was an אמורא), it is not that likely that the משנה would have to subscribe to this view, that she should be אסור לכתחלה. However if it is a פסוק, then it is (more) likely that the משנה would rule in a similar fashion. [↑](#footnote-ref-3)
4. The question (on עולא) is not, why she should not initially remarry (if the עד האוסר came before marriage), but rather why if she remarried (even after the עד האוסר came) she cannot remain married. We will interpret the question הא לא נשאת לא תנשא to mean הא לא נשאת לא תנשא ואם נשאת תצא. [↑](#footnote-ref-4)
5. לא תצא does not (merely) mean she does not leave her husband (if she remarried before the עד האוסר came) but rather, she does not lose her היתר, (even) if the עד האוסר came before she remarried. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות assumes that the גמרא is answering that since ניסת means התירוה לינשא, then we cannot be מדייק that if נשאת after the עד האוסר came she should be תצא, since ניסת means התירוה לינשא, and concerning this התירוה the משנה states לא תצא, meaning that even if the עד האוסר came before she remarried לא תצא. [↑](#footnote-ref-6)
7. When the עד המתיר came (alone), בי"ד was התירוה לינשא, which means they gave her permission to remarry; it follows that the לא תצא מהתירא הראשון, means the same, that she is still permitted to remarry. [↑](#footnote-ref-7)
8. See אילת השחר. [↑](#footnote-ref-8)